

## RELEVÉ DE CONCLUSIONS DU CONSEIL DE LABORATOIRE DE L'IREMAM DU 18 JANVIER 2011

### *Présents :*

G. Alleaume, M. Catusse, C. Hovaguimian, F. Imbert, R. Jacquemond, S. Latte Abdallah, M. Laakili, H. Lessan-Pezchki, F. Lorcerie, D. Rouvier, F. Siino.

*Relevé de conclusions :* C. Hovaguimian

### A. Budget 2011 :

1. Un point a été fait sur la préparation du budget 2011 pour l'instant provisoire car à ce jour les équipes ont jusqu'au 31 janvier pour envoyer leurs demandes. Les grandes lignes ont été présentées selon une configuration de transition entre l'organisation actuelle par équipe et celle du futur quadriennal, car certaines équipes ont déjà commencé à fonctionner selon le nouveau modèle. Les doctorants ainsi que les associés et sabbatiques, présents et demandeurs, ont été intégrés dans les équipes.

A ce jour, la notification du CNRS 2011 est en baisse de 10% par rapport à 2010 : 76 000€ en dotation de base avec un crédit spécifique de 5000€ alloué au programme FLS et mutualisé avec l'IDEMEC pour du matériel vidéo. Côté Université, une estimation à ce jour de 60 000 € de crédit ouvert. Budget globalement en baisse. Un maximum de moyen possible sera laissé à la recherche par le biais des programmes et des équipes.

La ventilation sera faite comme suit :

- **Fonctionnement général** : Fonctionnement (téléphone, affranchissement, informatique, ...), Appui à la Recherche (publications, soutien aux revues, bibliothèque, ...), CDD (vacations bibliothèque).

- **Recherche** : Recherche (équipes, soutien doctorants, délégations colloques, rencontre de l'IREMAM, Année du Maghreb, soutenances de thèse), Programmes transversaux (FLS, PRUA, soutien aux réseaux), Colloques - Journées d'étude (réunions du GIS Dialectologie maghrébine et études berbères, CR Encyclopédie berbère, Journées Bottéro, hommage Marceau Gast, Transformation dans le genre), Actions en partenariat (MiMED, Paternités Maternités), Participation labo aux contrats (ANR Golfe, ANR MOFIP, PACA MOFIP, ANR Isthme). (*Voir annexe 1*)

Il a été précisé qu'un maximum de 1000€ par an et par personne devra être respecté.

2. L'école doctorale 355 demande qu'il soit mis en place au sein du labo, un Comité de suivi des thèses pour les doctorants en fin de deuxième année et début de troisième, composé du directeur du labo, du directeur de thèse, ainsi que de quelques personnes extérieures au labo. Il a été proposé aussi d'élargir ce suivi aux doctorants en fin de troisième année. Les doctorants doivent désormais suivre des formations doctorales. Une liste des doctorants ventilés par équipe sera envoyée aux responsables.

3. Faisant suite au départ en retraite d'E. Picard, l'ancienne équipe 1 doit désigner un nouveau responsable effectif jusqu'à fin 2011.

Une élection pour remplacer Hélène Claudot Hawad au CL est à prévoir pour les mois restants car le renouvellement du CL se fera début 2012.

Le prochain CL aura lieu début février, la date reste à prévoir.

B. Débat suite au message envoyé au Conseil de laboratoire le 6 janvier dernier par Françoise Lorcerie et Eric Gobe :

1. MC ouvre le débat en expliquant la proposition par elle et SLA de mettre à l'ordre du jour de ce CL une discussion sur le fonctionnement et les dysfonctionnements du CL et quelle forme lui donner.

Il a été constaté que depuis près d'un an les CL ne se déroulent pas correctement.

Un rappel a été fait par GA sur la cause et le déroulement de la réunion prévue avec nos tutelles le 25 janvier.

GA rappelle que les textes (fonctionnement du CL, règlement intérieur, ...) sont accessibles sur le site du CNRS et en partie sur l'intranet du labo.

FL explique la démarche faite par elle et E. Gobe de saisir l'InSHS en déplorant le fait qu'il n'y a pas eu de travail collégial en CL pour l'élaboration des documents finaux qui ont été envoyés à l'AERES, de leur insatisfaction de la politique scientifique du laboratoire, qu'ils ne s'y retrouvaient pas dans le fond et dans la forme. Ils souhaitent informer de leur mécontentement et voyaient là une démarche pour sauver le labo.

SLA trouve au contraire qu'il y a eu trop de discussions infructueuses autour du quadriennal et qu'il ne manquait qu'une réunion du CL pour débattre du rapport final.

FL déplore également le manque d'information concernant le projet Labex, mais GA rappelle qu'elle en a parlé et a donné l'information via une rubrique sur l'intranet du labo « le Blog de la direction ».

SLA regrette que le CL n'ait pas été sollicité par FL et EG pour parler de ces problèmes avant de saisir directement les instances.

*ANNEXE 1 : BP 2011*